



International Science Group

ISG-KONF.COM

VI

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC
AND PRACTICAL CONFERENCE**

**"MULTIDISCIPLINARY SCIENTIFIC NOTES. THEORY,
HISTORY AND PRACTICE"**

**Edmonton, Canada
November 01 - 04, 2022**

ISBN 979-8-88796-806-3

DOI 10.46299/ISG.2022.2.6

UDC 01.1

The 6th International scientific and practical conference “Multidisciplinary scientific notes. Theory, history and practice” (November 01 – 04, 2022) Edmonton, Canada. International Science Group. 2022. 712 p.

ISBN – 979-8-88796-806-3

DOI – 10.46299/ISG.2022.2.6

EDITORIAL BOARD

<u>Pluzhnik Elena</u>	Professor of the Department of Criminal Law and Criminology Odessa State University of Internal Affairs Candidate of Law, Associate Professor
<u>Liudmyla Polyvana</u>	Department of Accounting and Auditing Kharkiv National Technical University of Agriculture named after Petr Vasilenko, Ukraine
<u>Mushenyk Iryna</u>	Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Mathematical Disciplines, Informatics and Modeling. Podolsk State Agrarian Technical University
<u>Prudka Liudmyla</u>	Odessa State University of Internal Affairs, Associate Professor of Criminology and Psychology Department
<u>Marchenko Dmytro</u>	PhD, Associate Professor, Lecturer, Deputy Dean on Academic Affairs Faculty of Engineering and Energy
<u>Harchenko Roman</u>	Candidate of Technical Sciences, specialty 05.22.20 - operation and repair of vehicles.
<u>Belei Svitlana</u>	Ph.D., Associate Professor, Department of Economics and Security of Enterprise
<u>Lidiya Parashchuk</u>	PhD in specialty 05.17.11 "Technology of refractory non-metallic materials"
<u>Levon Mariia</u>	Candidate of Medical Sciences, Associate Professor, Scientific direction - morphology of the human digestive system
<u>Hubal Halyna Mykolaiivna</u>	Ph.D. in Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor

29.	Гусенко О.С., Василенко О.Є. АНАЛІЗ СУЧАСНОГО СТАНУ ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ	119
30.	Заболотна О.С., Молодан М.М. ФОРМУВАННЯ ПРОДОВОЛЬЧОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ В УМОВАХ ВІЙСЬКОВОГО СТАНУ	126
31.	Закрижевська І.В., Лоюк Д.Л., Петельчук Л.А. ФОРМУВАННЯ І ПІДТРИМКА ЛОЯЛЬНОСТІ СПОЖИВАЧІВ НА ВІТЧИЗНЯНОМУ ТА МІЖНАРОДНОМУ РИНКАХ	130
32.	Заруба Д.В. ВРАХУВАННЯ ЗАКОРДОННОГО ДОСВІДУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗБАЛАНСОВАНОГО СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ У ПОВОЄННОМУ ВІДНОВЛЕННІ УКРАЇНИ	135
33.	Куца О.В., Остапчук О.В. УПРАВЛІННЯ СТАЛИМ РОЗВИТКОМ ЯК СКЛАДОВА РОЗВИТКУ УКРАЇНИ	140
34.	Кучерук О.Я., Кучерук Р.І. ЕТАПИ ПРОЦЕСУ ВИБОРУ ТА ОЦІНКИ ПОСТАЧАЛЬНИКІВ	145
35.	Мисник О.П. МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕКОНОМІЧНИХ ПРОЦЕСІВ АГРАРНОГО СЕКТОРУ УКРАЇНИ В УМОВАХ ВІЙНИ	148
36.	Пазиніч О.В., Вишемірська Я.С. РЕТРОСПЕКТИВНИЙ АНАЛІЗ ВПЛИВУ ТЕХНОЛОГІЧНОЇ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ НА РОЗВИТОК МЕВ	153
37.	Паламарчук А.І., Крушинська А.В. ОСОБЛИВОСТІ ПЕРЕБІГУ ІНФЛЯЦІЇ В УКРАЇНІ	156
38.	Рекунова Ю., Горячова Н. ФОРМУВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ СТРАТЕГІЇ АВТОТРАНСПОРТНОГО ПІДПРИЄМСТВА	159
39.	Соболева Г.Г. ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ ПІДПРИЄМСТВА	162

ЕТАПИ ПРОЦЕСУ ВИБОРУ ТА ОЦІНКИ ПОСТАЧАЛЬНИКІВ

Кучерук Оксана Ярославівна,

к.п.н., доцент, доцент кафедри
телекомунікацій, медійних та інтелектуальних технологій
Хмельницький національний університет

Кучерук Ростислав Ігорович,

магістр економіки

Процес вибору та оцінки постачальників є одним із найважливіших аспектів роботи підприємства. У минулому багато підприємств використовували стандартизовані правила при виборі постачальників, і відсутність ретельної оцінки призводила до багатьох помилок у прийнятті рішень. Згодом було помічено, що вибір відповідних постачальників має важливий вплив на роботу всього підприємства, оскільки будь-яка помилка в процесі вибору може негативно вплинути на стабільність підприємства в сучасному бурхливому конкурентному середовищі з невеликою толерантністю до помилок. Тому, процес вибору та оцінки постачальників залишається актуальною проблемою досліджень і нині.

У 1990-х роках de Boer запропонував модель для представлення проблеми вибору постачальника, що вплинуло на багато досліджень з того часу. Згідно з моделлю de Boer процес вибору постачальника включає в себе: визначення проблеми, формулювання критеріїв, оцінка постачальника та вибір постачальника(ів) [1; 2].

Проте, з часом науковці зауважили, що для вирішення проблем вибору постачальника, виявляється, що проста оцінка постачальників і обмеження методології лише зважуванням критеріїв більше не задовольняє потреби сучасних виробників. Так Amin Mahmoudi та Saad Ahmed Javed [1] зазначають, що у реальному середовищі, де прийняття рішень часто приймається групою осіб, оцінки постачальника недостатньо, щоб гарантувати надійність системи вибору постачальника. Рішення прийняте ненадійними або некваліфікованими оцінювачами можуть бути поставлені під сумнів на наступному етапі, що спричинить конфлікти між зацікавленими сторонами. Інші науковці, зокрема Vali O. з колегами [3], також підкреслюють важливість урахування ваги осіб, які приймають рішення, для вирішення проблем вибору постачальника.

Крім того, оцінка постачальника може виявитись марною, якщо критерії, за якими оцінювали постачальників, були відібрані некваліфіковано та є недостатньо надійними для отримання високоякісних рішень [4]. Повинна бути певна міра впевненості чи довіри, яка демонструє, що вибраний набір критеріїв є до певної міри надійним для отримання надійних результатів. Останнім часом дослідники стали більше звертати увагу цьому питанню. Зокрема, це питання розглядалось в роботах [1, 5].

Таким чином, в епоху складних проблем прийняття рішень не можна покладатися на чотирьох етапну систему вибору постачальника de Boer, не модифікувавши її відповідно до сучасних потреб. Тому з часом модель de Boer була доповнена більшою кількістю етапів. Lopes A. з колегами пропонують всі етапи об'єднати в три групи рішень (рис.1) [2].

На етапі попереднього аналізу визначається суть проблеми, обираються критерії та розробляються показники, а також створюється список потенційних постачальників. Наступний блок рішень «Оцінка постачальника» – це початкова перевірка. На цьому етапі підприємство розглядає лише основні критерії та скорочує кількість потенційних постачальників. Потім надсилаються запити пропозицій цим постачальникам, щоб отримати більше інформації про них. Ця інформація дозволяє використовувати більше критеріїв і організувати їх ієрархічно. Тип і кількість критеріїв залежать від етапу процесу вибору постачальника. По-перше, початковий набір постачальників оцінюється за обмеженою кількістю основних критеріїв; потім кількість постачальників звужується, а аналіз посилюється з використанням більшої кількості критеріїв [2]. Третій блок рішень передбачає остаточну оцінку постачальників, вибір одного або декількох постачальників та підписання угоди про співпрацю.

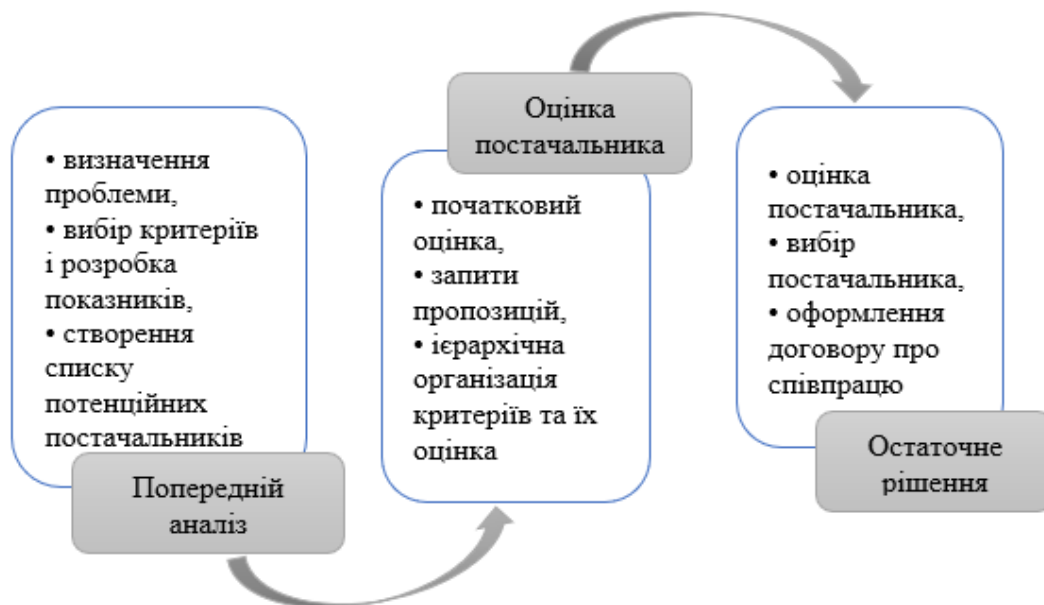


Рис. 1. Процес оцінки та вибору постачальників [2]

Рішення щодо вибору постачальника впливають на різні функціональні сфери від закупівлі сировини та компонентів до виробництва та доставки кінцевої продукції. Вибір відповідних постачальників значно знизить витрати на закупівлю матеріалів і покращить конкурентні умови. Тому відповідна методологія для вибору постачальників стає все більш важливою потребою для стійкості та надійності ланцюгів поставок.

Список літератури

1. Amin Mahmoudi, Saad Ahmed Javed (2022) Probabilistic Approach to Multi-Stage Supplier Evaluation: Confidence Level Measurement in Ordinal Priority Approach. Group Decision and Negotiation. <https://www.researchgate.net/publication/356607829>
2. Lopes A.P., Rodriguez-Lopez N. (2021) A Decision Support Tool for Supplier Evaluation and Selection. Sustainability: №13. <https://doi.org/10.3390/su132212387>
3. Bali O, Kose E, Gumus S (2013) Green supplier selection based on IFS and GRA. Grey Syst 3(2):158-176. <https://doi.org/10.1108/gs-04-2013-0007>
4. Fu X (2020) Digital transformation of global value chains and sustainable post-pandemic recovery. Transnatl Corp 27(2): 157–166. <https://doi.org/10.18356/d30d9088-en>
5. Zha Q, Liang H, Kou G, Dong Y, Yu S (2019) A Feedback mechanism with bounded confidence- based optimization approach for consensus reaching in multiple attribute large-scale group decision-making. IEEE Trans Comput Soc Syst 6(5):994–1006. <https://doi.org/10.1109/TCSS.2019.2938258>