

INTERNATIONAL SCIENTIFIC
CONFERENCE

FROM THE BALTIC
TO THE BLACK SEA
REGION:
the national models
of economic systems

March 25, 2016

191	Герасименко О.А. ИННОВАЦИОННЫЙ ВЕКТОР НОВОЙ ЭКОНОМИКИ В СТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТА ДОСТОЙНОГО ТРУДА: НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УКРАИНЫ.....	245
	Дяконенко О.І. ТРАНСФОРМАЦІЯ СІЛЬСЬКОЇ ПОСЕЛЕНСЬКОЇ МЕРЕЖІ ПІД ВПЛИВОМ ЗРУШЕНЬ У ПРОДУКТИВНОСТІ СІЛЬСЬКОЇ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ.....	249
196	Маркова Н.С. ВЛИЯНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ НА УСТОЙЧИВОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	253
198	ACCOUNTANCY, ANALYSIS AND AUDIT: NATIONAL FEATURES AND WORLD TENDENCIES	
200	Бондар Т.Л. ОЦІНКА ВАРТОСТІ ЯКОСТІ ПРОДУКЦІЇ.....	257
203	Верига А.В. РЕФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ДЕПОЗИТАРНОГО УЧЕТА ЦЕННЫХ БУМАГ В УКРАИНЕ.....	260
206	Волковська Я.В. ФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ УПРАВЛІНСЬКОГО ОБЛІКУ НА РІЗНИХ РІВНЯХ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВА.....	264
	Глушаченко А.І. КРИТЕРІЇ СУТТЄВОСТІ ОБЛІКОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ В УКРАЇНІ ТА СВІТІ.....	267
211	Годнюк І.В. КОНСОЛІДОВАНА ЗВІТНІСТЬ, ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТА НОРМАТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ.....	272
214	Дерун Н.А. ПРОБЛЕМИ ОТОБРАЖЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ В СИСТЕМЕ БУХГАЛТЕРСЬКОГО УЧЕТА.....	275
	Коба О.В., Миронова Ю.Ю. СУЧАСНИЙ СТАН ОРГАНІЗАЦІЇ ОБЛІКУ СУБ'ЄКТІВ МАЛОГО БІЗНЕСУ В УКРАЇНІ.....	279
	FINANCE, INSURANCE AND STOCK-EXCHANGE INDUSTRY	
218	Медвідь Ф.М., Чорна М.Ф. ФІНАНСОВА БЕЗПЕКА УКРАЇНИ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ.....	283
222	Мельник С.В. РЕСТРУКТУРИЗАЦІЯ АКЦИЗНОГО ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ.....	286
	Орлов О.А., Рясных Е.Г. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ.....	289
226	Petchenko M.V. MANAGEMENT MECHANISM FOR INVESTMENT POTENTIAL OF AN ENTERPRISE.....	293
231	Поліщук В.Г. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ІННОВАЦІЙНОГО СТИМУЛЮВАННЯ КАПІТАЛІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ РЕГІОНІВ.....	296
234	Семенча І.С. ІНЖИНІРИНГ БІЗНЕС-ПРОЦЕСІВ В БАНКУ ЯК МЕТОД ОЗДОРОВЛЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ.....	298
	Semenchuk I.A. INSURANCE OF THE CIVIL LIABILITY OF VEHICLE OWNERS IN EASTERN EUROPE.....	302
	Слободянюк О.В. ДИРЕКТИВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ СТРАХОВОГО РИНКУ В КРАЇНАХ ЄС.....	304
238	Сукач Е.Н. ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ФИНАНСИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ РЕГИОНА.....	308
241	Хомутенко А.В., Зінченко М.А. НАУКОВИЙ ПІДХІД ДО УДОСКОНАЛЕННЯ СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ ПУБЛІЧНИМИ ФІНАНСАМИ УКРАЇНИ.....	311

функціонування акцизних складів, що в свою чергу призведе до реструктуризації акцизного оподаткування в Україні.

Література:

1. Аналітична доповідь до Щорічного Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році». – К.: НІСД, 2015. – 684 с.
2. Податковий кодекс України: Верховна Рада України; Кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>
3. Коротун В.І. Гармонізація специфічного акцизного оподаткування України до вимог Європейського Союзу / В.І. Коротун // Науковий вісник Академії муніципального управління. Сер.: Економіка. – 2010. – № 8. – С. 97-105.
4. Бондар В. Наповнення бюджету шляхом удосконалення акцизної політики в Україні / В. Бондар [Електронний ресурс] // Моніторинг біржового ринку. – 2014. – № 7 (26). – С. 28-31. – Режим доступу: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/mbr_2014_7_6.pdf
5. Імплементация Угоди про асоціацію між Україною та ЄС: торговельна та бюджетно-податкова сфери [Електронний ресурс] // Матеріали міжнародної конференції «Угода про асоціацію: економічні тригери»: Міжнародний центр перспективних досліджень. – К., 2015. – 43 с. – Режим доступу: http://icps.com.ua/assets/uploads/files/dosl_dzhennya_konf_03_2015_.pdf
6. Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році: Закон України від 24 грудня 2015 року № 909-VIII [Електронний ресурс]: Верховна рада України, 2015. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/909-19>

Орлов О.А.

доктор экономических наук, профессор;

Рясных Е.Г.

*кандидат экономических наук, профессор,
Хмельницкий национальный университет*

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Для выбора инновационных проектов с целью обеспечения гарантии не только возврата денежных средств, но и получения прибыли, в экономической литературе начиная со второй половины XX века в качестве основной методики предлагается оценка эффективности проектов с использованием методов дисконтирования.

Наиболее часто рекомендуется показатель NPV (чистая текущая стоимость проекта). Чтобы рассчитать NPV, необходимо привести

денежные потоки к настоящему времени. Проект считается приемлемым, если NPV больше нуля.

Методика дисконтирования излагается в работах многих зарубежных и отечественных авторов (А. Апчерча, К. Друри, Ю. Маленкова, В. Савчука, Е. Стояновой, Э. Хелферта и др.). Многие авторы отмечают отдельные недостатки метода дисконтирования. Так, по мнению А. Апчерча «такая оценка может носить произвольный характер, что искажает реальную финансовую жизнеспособность проекта» [1, с. 466]. «Прогнозирование будущих денежных потоков, – отмечает Э. Аткинсон с соавторами, – очень важная и сложная задача» [2, с. 514]. И далее они утверждают, что денежные потоки от продажи нового продукта очень часто оцениваются на основании прошлого опыта работы с подобными продуктами [2, с. 515]. Э. Хелферт считает, что «по своей природе прогноз денежных потоков неточен, потому что основан на ожиданиях, прогнозах и предсказаниях, иногда просто на догадках» [3, с. 362]. Е. Стоянова отмечает, что метод NPV в ряде случаев «... не является абсолютно верным критерием, ... использование метода осложняется трудностью прогнозирования ставки дисконтирования» [4, с. 255-256].

Особенно резко и аргументировано против общепризнанных методов дисконтирования выступает Ю. Маленков [5]. Причем основная критика его направлена против использования самого метода дисконтирования. Дело в том, что по своей сути коэффициент дисконтирования не может быть измерен с точностью до одного или даже нескольких процентов. В своей работе он приводит примеры, когда изменение ставки на один процент переводит глубоко убыточный проект в весьма эффективный. Это означает, что благодаря методике дисконтирования инвестор может принимать полярно противоположные решения и ошибаться в принятии инвестиционных решений [5, с. 137].

На наш взгляд, вряд ли целесообразно выступать против самого принципа дисконтирования доходов и расходов. Обесценивание денег во времени – объективный процесс. Если бы наши предприятия могли бы получать кредиты под 3-5%, как в Европе и США, то особой бы проблемы не было.

Суть проблемы не столько в дисконтировании, сколько в возможности получить реальную информацию о доходах и расходах за период выпуска продукции. Планируемые денежные «притоки и оттоки» по годам носят не менее субъективный характер, и их использование может привести к ошибкам и исказить реальную ценность проекта.

Инновационный проект следует оценивать по всем стадиям жизненного цикла инновационного продукта и, следовательно, на каждом этапе должны быть определены соответствующие цены, затраты и масштабы производства. Методика же дисконтирования предполагает, часто цены уже заранее определены и все оценки эффективности инновационного проекта осуществляются только по сфере производства. Между тем, эффективность инновационного продукта в первую очередь должна определяться по сфере его потребления, что и должно отразиться на его продажной цене.

Именно цена отражает «ценность» нового продукта для потребления, для которого он и создается. Рынок не прощает неверно установленных цен.

Границы цены довольно точно описал в своей работе «Основы теории хозяйственных благ» Е.Бем-Баверк: «...отношения между субъектами оценки получаемой и отдаваемой в обмен вещи с неумолимой строгостью предписывают каждому участнику обмена, до какого пункта он может идти в повышении или понижении цены, и вместе с тем указывают тот предел (курсив наш), где он вынужден отказаться от дальнейшего участия в сделке» [6, с. 397].

Таким образом Е. Бем-Баверк по сути вел речь о нижних и верхних пределах цены нового продукта. Но если вести речь о сфере производства, и в частности о машиностроении, то здесь эти пределы определяются не субъективными оценками производителей и потребителей, а специально проводимыми расчетами.

Уже на стадии проектно-конструкторской разработки проекта новой продукции можно получить информацию о прямых затратах труда и материалов, что позволит рассчитать нижний предел цены по формуле [7, с. 91]:

$$C_n = \frac{I_1}{1 - K_{\text{дб}}}, \quad (1)$$

где: I_1 – переменные (прямые) затраты при изготовлении новой машины;

$K_{\text{дб}}$ – коэффициент маржинальной прибыли (отношение маржинальной прибыли к цене) по базовой машине или в целом по предприятию.

Расчет первоначальной цены по формуле 1 – это не затратный подход, так как в расчете не учитываются постоянные затраты; на ее величину не влияет степень активности предприятия (объем производства), а также ее величина не искажается неадекватным методом распределения постоянных затрат. Но при этом в цене заложен уровень маржинальной прибыли, который обеспечивает покрытие постоянных затрат на уровне заменяемого изделия (или в целом по предприятию) и таким образом обеспечивается соответственно прибыль и равновыгодность производства новой и заменяемой продукции для предприятия изготовителя.

Следующий этап – расчет верхнего предела цены (C_v), который тоже должен рассчитываться на антитратной основе, т.е. с учетом только прямых затрат в сфере эксплуатации новой машины [7, с. 79-109].

Разница между верхним и нижним пределами цены – это и есть эффект, который должен быть разделен между изготовителем и потребителем. Таким образом в цену закладывается как минимум прибыль на уровне заменяемого изделия и плюс часть эффекта в сфере потребления.

В соответствии с методикой дисконтирования необходимо рассчитать сумму денежных притоков и оттоков, которая в итоге должна показать прибыль, которая перекроет как минимум первоначальные инвестиции. Но прибыль от производства инновационного продукта по годам

жизненного цикла можно рассчитать только для однономенклатурного производства. В условиях же многономенклатурного производства, чтобы рассчитать прибыль от производства и реализации нового продукта, необходимо по годам жизненного цикла иметь информацию по всей номенклатуре продукции выпускаемой предприятием с учетом цен, затрат и масштабов производства. Учитывая высокую степень неопределенности всех этих расчетов, а еще и искажение результатов распределения постоянных затрат традиционными методами, получит достоверную информацию практически невозможно.

Но следует особо подчеркнуть, что на самом деле не имеет смысла рассчитывать прибыль по новой продукции, так как в условиях многономенклатурного производства она не отражает реальный вклад в эффективность инновационного продукта. Дело в том, что величина прибыли по новой продукции очень сильно зависит от степени активности предприятия-инноватора, ее величина может быть даже отрицательной.

Однако эту проблему можно довольно просто решить с использованием в этих расчетах не прибыли, а маржинальной прибыли.

Формула расчета эффективности инновационного проекта ($\Delta \mathcal{E}_n$) представляет собой разницу между суммой инвестиций (I_0) в проект и суммой прироста маржинальной прибыли (и прибыли) по годам жизненного цикла проекта.

$$\Delta \mathcal{E}_n = -I_0 + \sum_{i=1}^n \Delta M_{ij} \cdot n_{ij}, \quad (2)$$

где: ΔM_{ij} - маржинальная прибыль по i -му продукту в j -м году;

n_{ij} - количество выпускаемого i -го продукта в j -м году.

А с учетом дисконтирования:

$$NPV = -I_0 + \frac{\Delta M_1 * n_1}{(1 + \alpha_1)} + \dots + \frac{\Delta M_t * n_t}{(1 + \alpha_t)^t} \quad (3)$$

Многие фирмы в расчетах эффективности инвестиционных проектов используют «учетную норму прибыли» (AARR).

$$AARR = \frac{\text{ежегодная ожидаемая операционная прибыль}}{\text{первоначальные вложения}} \quad (4)$$

Поскольку, как уже отмечали выше, при оценке эффективности нового продукта рассчитать прибыль по годам выпуска с одной стороны невозможно, а с другой и нет необходимости, в связи с тем, что прибыль по новой продукции не отражает вклад нового продукта в прибыль предприятия, мы предлагаем AARR рассчитать по формуле:

$$AARR = \left(\sum_{i=1}^T \Delta M / T \right) \div I,$$

где: T - число лет выпуска нового изделия.

Литература:

1. Апчерч, А. *Управленческий учет: принципы и практика* / А. А. Апчерч ; пер. с англ.; под ред. Я. В. Соколова, Н. А. Смирновой. - М. : Финансы и статистика, 2002. - 952 с.

2. Аткинсон Э., Банкер Р, Каплан Р, Управленческий учет. Пер.с англ. – М.: Издат-ий дом «Вильямс», 2005. – 878 с.
3. Хелферт Э. Техника финансового анализа / пер. с англ. под ред. Л. П. Бельх. – М.: Аудит, 1996. – 663 с.
4. Финансовый менеджмент: Теория и практика / под ред. Стояновой Е. С. – М.: Перспектива, 1996. – 656 с.
5. Маленков Ю. А. Новые методы инвестиционного менеджмента. – СПб.: Бизнес-пресса, 2002. – 208 с.
6. Беем-баверк Е. Основы теории ценности хозяйственных благ // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков: В 5 т. – М.: Мысль, 2005. – Т 2. Восходящий капитализм. – С. 323-338.
7. Орлов О., Рясных Е., Савченко О. Ціноутворення на нову продукцію виробничо-технічного призначення: Монографія. – К.: Освіта України, 2011. – 144 с.

Petchenko M.V.

*Ph.D.(Econ), Associate Professor of the
Department of Finance and Credit,
Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University*

MANAGEMENT MECHANISM FOR INVESTMENT POTENTIAL OF AN ENTERPRISE

Modern state of Ukrainian economy is characterized by low level of investment attractiveness, which makes increase of investment potential of Ukrainian enterprises impossible. Basic destructive factors of influence include inconsistent and controversial domestic and foreign policy, orientation to short-term period, absence of financial resources for realization of structural changes. That is why the main role of investment as to provision of stable economic growth and investment development is not performed. Accordingly, conceptual bases of management of Ukrainian enterprises investment potential require revision at all the stages of its realization: from determination of priorities and research of factors of enterprise innovation activity influence to assessment of up-to-date state of innovation potential and development of corrective managerial decisions.

Generalization of scientific papers of Ukrainian scientists [1-3] confirms the necessity for taking into account a number of principles in the process of management of investment potential (Fig. 1).

However, mechanism of management of investment potential depends on organization –legislative form of the enterprise, sphere and scale of production and other factors.

It is expedient to consider the mechanism of management of investment potential as a complex system, whose efficiency depends on the level of resource, scientific, technical, informational and legal provision as well as influence of various factors (motive forces and instruments generating