



Наукові перспективи
Видавнича група

СУСПІЛЬСТВО ТА НАЦІОНАЛЬНІ ІНТЕРЕСИ



№ 3(23)2026



*Тернопільський національний медичний університет
імені І.Я. Горбачевського МОЗ України*



Видавнича група «Наукові перспективи»



*Всеукраїнська Асамблея докторів наук з
державного управління*

Християнська академія педагогічних наук України

«Суспільство та національні інтереси»

№ 3(23) 2026

Київ – 2026



Ivan Horbachevsky Ternopil National Medical University



Publishing Group "Scientific Prospects"

*All-Ukrainian Assembly of Doctors of Science in Public
Administration*



Christian Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine

«Society and national interests»

№ 3(23) 2026

Kyiv – 2026



“Суспільство та національні інтереси”: журнал. 2026. № 3(23) 2026. С. 1476

Згідно наказу Міністерства освіти і науки України # 920 від 26.06.2024 журнал включений до Переліку наукових фахових видань України, категорія “Б”, спеціальності: 011 Освітні, педагогічні науки; 281 Публічне управління та адміністрування

Рекомендований до друку Президією Всеукраїнської асамблеї докторів наук з державного управління (Протокол від 04.03.2026, № 3/3-26)

Журнал видається за підтримки Інституту філософії та соціології Національної академії наук Азербайджану, Всеукраїнської асоціації педагогів і психологів з духовно-морального виховання, Асоціації науковців України, Інституту освіти Азербайджанської Республіки

Журнал має за мету висвітлення результатів наукових досліджень та поширення інформації із основних аспектів розвитку людського капіталу, соціальних наук, журналістики та ін. для розвитку, удосконалення української національної науки

Згідно Порядку формування Переліку наукових фахових видань України, затвердженого наказом МОН України від 15.01.2018 № 32, повнотекстовий доступ до наукових статей журналу представлений на платформі «Наукова періодика України» в Національній бібліотеці України імені В.І. Вернадського НАН України та в Національному репозитарії академічних текстів

Наукове видання включено до міжнародної наукометричної бази Index Copernicus (IC), Research Bible та до міжнародної пошукової системи Google Scholar



Небеленчук Ірина Олександрівна доктор педагогічних наук, старший викладач кафедри теорії і методики середньої освіти комунального закладу «Кіровоградський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського», (Кіровоград, Україна)

Члени редакції журналу:

- **Біляковська Ольга Орестівна** - доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи, факультет педагогічної освіти Львівського національного університету імені Івана Франка (Україна)
- **Волошин Олена Романівна** - кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри фізичної терапії, ерготерапії та здоров'я Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка (Україна)
- **Гумеір Гусейн Ахмедов** - доктор педагогічних наук, професор (Азербайджан)
- **Гуменюк Тетяна Костянтинівна** - доктор філософських наук, Заслужений працівник освіти України, професор, проректор з науково-педагогічної роботи, інноваційно-методичного забезпечення освітнього та наукового процесів Київської муніципальної академії музики ім. Р.М. Глієра (Україна)
- **Дибкова Людмила Миколаївна** - доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри інформатики та системології ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана» (Україна)
- **Доктор Мутмайна** - викладач Університету Аль Асрія Мандар Сулавесі Барат, Індонезія, ад'юнкт-професор Департаменту освіти, Університет Manipal GlobalNxt Малайзії (Малазія)
- **Жуков Валері** - Університет Миколи Коперника в Торуні (Польща)
- **Кожевникова Алла Власівна** - доцент кафедри освітології та педагогіки мистецтва МДПУ імені Богдана Хмельницького, (Україна)
- **Коренева Інна Миколаївна** - доктор педагогічних наук, професор, декан факультету природничої і фізико-математичної освіти Глухівського національного педагогічного університету імені Олександра Довженка (Україна)
- **Литовченко Ірина Миколаївна** - доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри англійської мови технічного спрямування №2 Національного технічного університету України "Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського" (Україна)
- **Р. Ахмад Закі Ель Ісламі** - доцент, професор, доктор філософії, Департамент наукової освіти, Факультет підготовки вчителів та освіти, Університет Султана Агенга Тіртаяса (Індонезія)
- **Тавдгірідзе Лела** - Доцент з теорії та історії педагогіки, професор кафедри педагогічних наук Батумського державного університету ім. Шота Руставелі (Грузія)
- **Шевчук Лариса Дмитрівна** - доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри математики, інформатики і методики навчання Університету Григорія Сковороди в Переяславі (Україна)

Статті розміщені в авторській редакції. Відповідальність за зміст та орфографію поданих матеріалів несуть автори.



УДК 004:37.091.3:373.5

[https://doi.org/10.52058/3041-1572-2026-3\(23\)-260-276](https://doi.org/10.52058/3041-1572-2026-3(23)-260-276)

Григорук Павло Михайлович доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки, аналітики, моделювання та інформаційних технологій в бізнесі, Хмельницький національний університет, м. Хмельницький, <https://orcid.org/0000-0002-2732-5038>

Максименко Вероніка Анатоліївна старший викладач кафедри психології та інклюзивної освіти, методик природничо-математичних дисциплін і технологій, Хмельницький обласний інститут післядипломної педагогічної освіти імені Анатолія Назаренка, м. Хмельницький, <https://orcid.org/0009-0003-8425-5704>

ОСОБЛИВОСТІ ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ ІНФОРМАТИКИ В КОНТЕКСТІ КОМПЕТЕНТНІСНОГО ПІДХОДУ

Анотація. У статті досліджено особливості оцінювання результатів навчання з інформатики в умовах реалізації компетентнісного підходу в системі загальної середньої освіти України. Актуальність проблематики зумовлена системною трансформацією цілей і змісту освіти відповідно до чинної нормативної бази України, що регулює організацію освітнього процесу в закладах загальної середньої освіти. Обґрунтована необхідність перегляду інструментарію оцінювання в умовах реалізації компетентнісної моделі організації освітнього процесу. Проаналізовано нормативні засади оцінювання в інформатичній освітній галузі відповідно до Державних стандартів базової та профільної середньої освіти, зокрема підхід до визначення результатів навчання за групами та особливості їх урахування при проведенні формульованого та підсумкового оцінювання. Розкрито сутність формульованого оцінювання як механізму безперервного зворотного зв'язку, спрямованого на відстеження динаміки особистісного розвитку учнів і підтримку індивідуальної освітньої траєкторії. Охарактеризовано методи та технології його реалізації на уроках інформатики, зокрема використання портфоліо, сенкану, чеклістів, блогів, листів самооцінювання, а також цифрових інструментів оперативного опитування та аналітики результатів. Встановлено, що інтеграція таких засобів у цифровому середовищі сприяє розвитку рефлексії, самоконтролю, алгоритмічного мислення та цифрової компетентності учнів. Окреслено специфіку підсумкового оцінювання в умовах профільної старшої школи як практикоорієнтованого засобу вимірювання результатів навчання, який реалізується через комплексні завдання, проектні й дослідницькі роботи з урахуванням профільної диференціації. Обґрунтовано, що



ефективна реалізація компетентісно орієнтованого оцінювання потребує системної методичної підготовки вчителя інформатики, яка передбачає інтеграцію дидактичної, аналітичної, цифрової та рефлексивної складових професійної компетентності. Зроблено висновок, що компетентісне оцінювання є важливим інструментом забезпечення якості освітнього процесу та формування готовності учнів до подальшого професійного й академічного розвитку в умовах цифрового суспільства.

Ключові слова: компетентісний підхід, інформатика, формувальне оцінювання, підсумкове оцінювання, результати навчання, методичні рекомендації.

Hryhoruk Pavlo Mykhailovych Doctor of Science in Economics, Professor, Head of Department of Economics, Analytics, Modeling and Information Technologies in Business, Khmelnytskyi National University, Khmelnytskyi, <https://orcid.org/0000-0002-2732-5038>

Maksymenko Veronika Anatoliivna Senior Lecturer of the Department of Psychology and Inclusive Education, Methods of Natural and Mathematical Disciplines and Technologies, Khmelnytskyi Institute of Postgraduate Pedagogical Education, named after Anatolii Nazarenko, <https://orcid.org/0009-0003-8425-5704>

PECULIARITIES OF ASSESSING THE COMPUTER SCIENCE LEARNING OUTCOMES IN THE CONTEXT OF A COMPETENCY- BASED APPROACH

Abstract. The article examines the features of assessing learning outcomes in informatics in the context of implementing a competency-based approach within the system of general secondary education in Ukraine. The relevance of the issue stems from the systemic transformation of the goals and content of education in accordance with Ukraine's current regulatory framework, which governs the organization of the educational process in general secondary education institutions. The need to revise the assessment tools in the context of implementing a competency-based model of organizing the educational process is substantiated. The normative principles of assessment in the informatics educational sector are analyzed in accordance with the State Standards of Basic and Specialized Secondary Education, in particular, the approach to determining learning outcomes by groups and the features of their consideration when conducting formative and summative assessment. The essence of formative assessment as a mechanism for continuous feedback, aimed at tracking the dynamics of students' personal development and supporting an individual educational trajectory, is revealed. The methods and technologies for implementing it in computer science lessons are described, in particular, the use of portfolios, senkan, checklists,



blogs, self-assessment sheets, and digital tools for operational polling and result analysis. It is established that integrating such tools into the digital environment contributes to the development of students' reflection, self-control, algorithmic thinking, and digital competence. The specifics of summative assessment in the context of a specialized high school are outlined as a practice-oriented means of measuring learning outcomes, implemented through complex tasks, projects, and research work, taking into account profile differentiation. It is substantiated that the effective implementation of competency-based assessment requires systematic, methodological training for the computer science teacher that integrates the didactic, analytical, digital, and reflective components of professional competence. It is concluded that competency-based assessment is an important tool for ensuring the quality of the educational process and forming students' readiness for further professional and academic development in the conditions of a digital society.

Keywords: competency-based approach, computer science, formative assessment, summative assessment, learning outcomes, methodological recommendations.

Постановка проблеми. Системна трансформація цілей, змісту та результатів навчання загальної середньої освіти, визначена Законами України «Про освіту» [1] та «Про повну загальну середню освіту» [2] знайшла відображення в концепції Нової української школи [3], яка успішно запроваджена для початкової та базової середньої освіти і з 2027 року буде реалізована і для старшої профільної школи. Це зумовило перехід від знаннєво-репродуктивної парадигми організації освітньої діяльності до компетентнісної моделі освіти, що передбачає її орієнтацію не лише на засвоєння учнями деякого обсягу фактологічних знань, а в першу чергу на формування здатності застосовувати їх у різних життєвих і професійно спрямованих ситуаціях. Така трансформація вимагає перегляду підходів до оцінювання, оскільки традиційні способи і засоби спрямовані переважно на перевірку відтворення інформації, що є недостатнім для адекватного вимірювання освітніх результатів у контексті компетентнісної парадигми. Компетентнісний підхід до оцінювання дозволяє забезпечити відповідність очікуваних результатів навчання реальним освітнім досягненням учнів шляхом визначення рівнів сформованості ключових і предметних компетентностей. Процедури оцінювання перестають виконувати суто контролюючі функції і спрямовуються в діагностично-розвивальну сферу із забезпеченням реалізації персоналізованих освітніх траєкторій учнів та сприянням формуванню навичок само- та взаємооцінювання, рефлексії, відповідальності за власні результати.

Необхідність запровадження компетентнісного оцінювання також обґрунтовується системною гармонізацією національної системи освіти з європейськими та глобальними освітніми трендами, які передбачають застосування



оцінювання, орієнтованого на результати навчання, як складової механізму управління якістю освітнього процесу, і на рівні окремих ЗЗСО, і національної освітньої системи в цілому. Наведені міркування підкреслюють актуальність дослідження проблематики використання компетентнісного оцінювання як ключового інструменту реалізації концепції НУШ, оскільки забезпечує узгодженість між стратегічними цілями реформи та практикою освітньої діяльності.

Огляд останніх досліджень і публікацій. Питання пошуку ефективних механізмів оцінювання в сучасних умовах провадження освітнього процесу в ЗЗСО активно досліджуються вітчизняними науковцями. Висвітлення сучасних тенденцій оцінювання представлено в статті [4], яка містить опис функцій оцінювання в контексті забезпечення ефективності освітнього процесу в умовах Нової української школи. Розглянуто критерії оцінювання, а також сучасні вимоги до об'єктивності, прозорості та етичності педагогічного оцінювання. Проаналізовано традиційні та інноваційні методи оцінювання, представлено їх переваги і недоліки використання в сучасних умовах провадження освітнього процесу. Автором зроблено висновок, що система оцінювання має бути складовою освітнього процесу і сприяти розвитку мотивації учнів до навчання. Особливості організації освітнього процесу в математичній освітній галузі відповідно до Державного стандарту базової середньої освіти відображені в статті [5]. Автором наведений деталізований опис вмінь та навичок в контексті обов'язкових результатів навчання учнів. Розглянуто орієнтири для оцінювання результатів навчання учнів. І. Бойчук [6] дослідила ефективність застосування технології портфоліо в самоорганізації та саморозвитку учнів на заняттях з музичного мистецтва. Автором описані психолого-педагогічні умови успішного використання учнівського портфоліо у системі НУШ, наведені переваги роботи з портфоліо в контексті планування майбутньої кар'єри. Представлені принципи, які сприятимуть успішній реалізації даної технології. Н. Голуб та О. Горошкіна [7] розглянули механізми оцінювання навчальних досягнень учнів з української мови на засадах компетентнісного підходу. Авторами охарактеризовано особливості самооцінювання та умови його ефективного застосування, зокрема, в частині визначення чітких критеріїв та орієнтирів, культури зворотного зв'язку. В дослідженні [8] представлені можливості застосування діагностувального оцінювання результатів навчання як інструменту забезпечення якості загальної середньої освіти. Авторами встановлено, що таке оцінювання є ефективним інструментом виявлення труднощів в освітньому процесі та визначення напрямів модифікації освітніх траєкторій для коригування поточних результатів навчання. Стаття містить огляд зарубіжного досвіду застосування такого підходу та можливостей його застосування в Україні з урахуванням особливостей провадження освітньої діяльності в умовах воєнного стану, зокрема, для



здобувачів, які перебувають за кордоном, але дистанційно навчаються у вітчизняних ЗЗСО. Авторами визначені пріоритетні завдання розроблення інструментарію такого оцінювання.

Відаючи належне результатам наукового пошуку вітчизняних дослідників освіти, слід зазначити, що питання конкретизації підходів до оцінювання результатів навчання, опису відповідних технік, методів та технологій, зокрема, для інформатики, висвітлені не в повній мірі.

Мета статті. Метою нашого дослідження є опис методів і технологій для організації формульованого та підсумкового оцінювання результатів навчання з інформатики з урахуванням цифровізації освітнього середовища.

Виклад основного матеріалу. Відповідно до наведених вище нормативних документів, що регламентують освітній процес у загальній середній школі, оцінювання навчальних досягнень учнів здійснюється на основі груп результатів навчання.

В реаліях базової та старшої профільної школи поточні і семестрові оцінки мають відповідати одній з наведених вище чотирьох груп обов'язкових результатів навчання, через які реалізується компетентнісний потенціал інформатичної галузі.

Аналіз вимог до обов'язкових результатів навчання учнів в інформатичній освітній галузі, представлених в Державному стандарті базової середньої освіти [9] та Державному стандарті профільної середньої освіти [10] дозволяє зробити висновок, що оцінювання навчальних здобутків учнів здійснюється на основі чотирьох груп результатів навчання. Відмінності полягають у формулюванні конкретних результатів навчання та в описі орієнтирів для оцінювання, які для старшої школи сформовані з урахуванням основного та поглибленого рівнів навчання.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про повну загальну середню освіту» [2], основними видами оцінювання результатів навчання учнів є формульоване, поточне, підсумкове (тематичне, семестрове, річне) оцінювання, державна підсумкова атестація, зовнішнє незалежне оцінювання.

Формульоване оцінювання дозволяє відстежити динаміку особистісного розвитку учнів в контексті набуття ними необхідних компетентностей. Воно ґрунтується на детальному зворотному зв'язку щодо прогресу в досягненні результатів навчання відповідно до визначених цілей. У ході оцінювання публічно варто відображати лише позитивну динаміку; труднощі та проблеми мають обговорюватись індивідуально. Таке оцінювання сприяє розумінню учнями рівня власних досягнень та визначенню напрямків саморозвитку для поліпшення результатів у майбутньому. Тим самим здійснюється діагностування досягнень учнів на кожному етапі навчання зі своєчасним виявленням проблемних зон, які потребують покращення, формування індивідуальної



освітньої траєкторії шляхом коригування їхніх пізнавальних потреб, мотивів і ставлення до навчання.

Формувальному оцінюванню притаманні:

безперервність;

своєчасність та оперативність оцінювання;

спрямованість на учня;

орієнтація на конкретні, зрозумілі учневі цілі на кожному етапі навчання;

оцінювання динаміки навчання в контексті досягнення індивідуального прогресу, а не лише кінцевого результату;

зворотний зв'язок без критики та негативних суджень;

мотивація на здобуття високих результатів;

розвиток впевненості у власних можливостях.

Оцінювання може відбуватись такими способами:

виставленням бальної оцінки і наданням рекомендацій щодо вирішення проблемних питань або усунення слабких місць; такий підхід фактично реалізується у формі поточного оцінювання і виставлений бал має бути віднесений до певної групи результатів навчання з його фіксацією в класному журналі;

наданням рекомендації без виставлення бальної оцінки.

Надання зворотного зв'язку учневі може здійснюватися в усній або письмовій формі. Важливо, щоб рекомендації мали конкретний, лаконічний, об'єктивний, змістовний характер, містили не лише напрями та конкретні кроки для розвитку, але й констатували прогрес, відображали сильні сторони навчальної діяльності.

В умовах профільного навчання інформатика інтегрується з відповідними галузями знань, а на формування необхідних компетентностей суттєвий вплив здійснює виконання комплексних задач, проектів або кейсів. Тому важливим є відстеження динаміки не лише самого процесу отримання інформації й виконання завдань, а й логіки прийняття рішень, здатності аргументувати вибір інструментів і методів та застосовувати їх у практичних ситуаціях з акцентом на профіль навчання.

На даний час існує досить велика кількість технік для реалізації формувального оцінювання та організації зворотного зв'язку, зокрема:

метод портфоліо;

метод «сенкан»;

метод чекліста;

метод блога;

метод листа самооцінювання.

Метод портфоліо, який являє собою систематичне накопичення навчальних робіт учня з метою відстеження динаміки формування компетентностей в ході



навчання, виділення його сильних та слабких сторін, розвитку в учня навичок рефлексії. Воно має містити відображення успіхів учня, рекомендації вчителя щодо встановлення нових цілей і планування подальшої діяльності для покращення результатів. Портфоліо також може відображати самооцінку учня щодо власних здобутків та напрямів самовдосконалення. В контексті інформатики доцільним є використання цифрових інструментів для створення е-портфоліо та організації комунікації для обговорень, що дозволяє систематично накопичувати та надійно зберігати інформацію про всі види навчальної діяльності учня, забезпечувати оперативний доступ до неї всіх зацікавлених сторін зі спільним її аналізом та обговоренням, візуалізувати прогрес учня. Перспективним є застосування інструментарію штучного інтелекту як асистента вчителя при формуванні портфоліо, однак ці можливості ще вимагають детального вивчення та аналізування.

Портфоліо допомагає вчителю діагностувати досягнення учня, розкрити його потенціал, коригувати за потреби освітній процес, реалізувати індивідуальний підхід, а учневі – підвищувати самооцінку та мотивацію. Його позитивною рисою є фронтальний характер, що сприяє дієвості формувального оцінювання.

Метод «сенкан» («синквейн») являє собою техніку рефлексії шляхом складання за певними правилами неримованого вірша з п'яти рядків. Він стискує інформацію, отриману в ході заняття, в коротке висловлювання, яке описує тему, що вивчається. Це швидкий і потужний спосіб аналізу і узагальнення понять, переосмислення навчального матеріалу та концентрації знань. Він сприяє розвитку критичного мислення, рефлексії, здатності виділити найбільш суттєві елементи, синтезувати та лаконічно висловлювати власну позицію щодо теми. Технологія складання сенкану поєднує елементи трьох складових процесу формування компетентностей: інформаційної, діяльнісної та особистісно-орієнтованої.

Метод сенкану можна використовувати як на початку заняття для встановлення рівня обізнаності зі змістом теми уроку або понятійним апаратом, так і в кінці уроку – для встановлення ступеня сприйняття навчального матеріалу, його розуміння та засвоєння.

Сенкан складається за такими правилами:

Перший рядок – одне ключове слово (об'єкт), зазвичай іменник або словосполучення, яке визначає зміст сенкана; воно має бути пов'язане з темою заняття.

Другий рядок – два прикметники, які характеризують об'єкт шляхом опису його властивостей або ознак,

Третій рядок – три дієслова, які показують характер дії об'єкта.

Четвертий рядок – коротке речення до 6 слів, спрямоване на висловлення власного ставлення до об'єкта, його сприйняття.



П'ятий рядок – одне слово або словосполучення, через яке висловлюються асоціації, пов'язані з даним об'єктом або його сутністю.

Приклад сенкана:

Діаграма.

Стовпчаста, кругова.

Створюється, редагується, змінюється.

Унаочнює дані для аналізу.

Графічне зображення.

Можливі більш складні варіанти сенкану, коли вчитель надає його готовий варіант, але без першого і останнього рядка (ключового слова й асоціації), які учні мають визначити за контекстом. Таке завдання дозволяє учням переосмислити навчальний матеріал, шляхом самоаналізу встановити дійсний рівень його розуміння.

Дана техніка також може успішно використовуватись із застосуванням цифрових інструментів, наприклад, Google Клас або цифрової дошки Padlet, що сприяє реалізації формульованого оцінювання у фронтальній формі та дозволяє організувати взаємооцінювання.

Метод чекліста є засобом самоперевірки і містить список конкретних дій щодо виконання завдання або перелік чітких критеріїв успіху для оцінювання проміжних результатів цього процесу. За своєю сутністю він схожий на лінійний алгоритм виконання завдання. Завершення виконання кожної дії, досягнення відповідності умов критерію відзначається позначкою в чеклісті навпроти цієї позиції.

Зміст чекліста має відповідати темі уроку, корелювати з результатами навчання і містити осяжну кількість позицій, зазвичай не більше 10, щоб їх можна було реалізувати за час уроку. Кожна позиція має відповідати одній дії або одному критерію. Формулювання дій або критеріїв має бути чітким і не допускати неоднозначного трактування. При цьому дії мають передбачати конкретний результат, а критерії мають бути вимірними, щоб учень міг оцінити їх досягнення.

Особливість застосування чекліста полягає в тому, що він може бути персоналізованим, тобто спрямованим на реалізацію індивідуальної освітньої траєкторії учня. При цьому заплановані дії можуть бути подані в довільному порядку; головним при цьому є їх перелік, а призначення чекліста зводиться до контролю за виконанням всіх запланованих дій, щоб нічого не пропустити.

Він сприяє усвідомленню очікуваних результатів, розвиває самоконтроль, забезпечує миттєвий зворотний зв'язок, дозволяє здійснити оперативний моніторинг прогресу у формуванні компетентностей. Чекліст може мати таке формулювання позицій, яке дозволить його багаторазове використання для розв'язання типових завдань, що сприяє формуванню стійких навичок самоаналізу та самооцінювання.



Також чекліст є ефективним засобом взаємооцінювання. В такому випадку він, крім власне полів оцінювання, може містити поле для надання суджень та рекомендацій. Це позитивно впливає на розуміння навчального матеріалу, формує навички комунікації та етичного ставлення до інших учнів, оскільки змушує учня не лише перевірити правильність виконання дії іншим учнем, а й зіставити це з гіпотетичним власним способом її виконання, висловити рекомендації у дружній доброзичливій формі.

Розглянемо приклади побудови чекліста для виконання такого завдання: в електронній таблиці наведені щоденні дані температури у територіальній громаді за деякий місяць. Потрібно визначити середньомісячну температуру, скільки днів на місяць її перевищили, а також загальну тенденцію зміни температури (потепління, похолодання, мінливість).

Чекліст може мати такий вигляд (опис дій).

Обчислити середнє значення показника температури, функція AVERAGE.

Порахувати кількість значень, які перевищують середнє значення, функція COUNTIF.

Побудувати діаграму типу «графік».

Візуально визначити загальний напрям зміни діаграми (зростає, спадає, коливається).

Якщо чекліст спрямований на використання критеріїв успіху, від може мати такий, більш складний варіант, таблиця 1

Таблиця 1 – Приклад критеріального чекліста

Критерій успіху	Так	Ні	Потребує доопрацювання
Я вмію обчислити середнє значення			
Я вмію розрахувати кількість значень в діапазоні, які перевищують задане			
Як вмію правильно сформулювати критерій для функції COUNTIF			
Я знаю, як визначити тенденцію зміни показника			
Я вмію візуально визначити тенденцію зміни показника			

Слід зазначити, що перша форма чекліста має ознаки репродуктивності і може бути застосована у випадку, коли в учнів немає досвіду виконання подібних завдань, зокрема, на початку вивчення теми. Тому для зменшення цього впливу можна її модифікувати, зокрема, прибравши вказівки на тип інструментарію (функції і тип діаграми), залишивши лише опис дії. Така форма чекліста є більш складною для самооцінювання. З іншого боку, деталізоване складання чекліста самим учнем сприяє розвитку алгоритмічних компетентностей.



Друга форма є більш складною, але дозволяє оцінити рівень сформованості компетентностей, в даному випадку спрямованих на вміння опрацьовувати дані.

Використання електронного чекліста, зокрема, у вигляді Google-форми, електронної таблиці сприяє контролю за виконанням всіх запланованих позицій не лише з боку учня, а й з боку самого додатка, дозволяє організувати оперативний зворотний зв'язок зі вчителем, а також сумістити самоконтроль та взаємоконтроль. Крім того, чеклісти можна зберігати як складові портфолію, що сприятиме відстеженню динаміки формування компетентностей.

Для створення електронних чеклістів можна використовувати спеціалізовані цифрові засоби, зокрема Checkli, Notion, OneNote, який входить до складу офісних додатків Microsoft 365.

Метод блога є ефективним способом відстеження індивідуального прогресу учнів шляхом регулярного ведення ними цифрового щоденника. В ньому учні фіксують результати власної діяльності з аналізом прогресу від «учора до сьогодні» шляхом акцентування на здобутті нових навичок або формуванні нових вмінь. Разом з тим, учні можуть також відображати проблемні моменти в опануванні навчального матеріалу або формуванні необхідних навичок та вмінь з акцентом на їхнє вирішення в ході навчання. Цінність цієї техніки проявляється і в тому, що учні можуть додавати позитивні коментарі у блогах інших учнів, відзначаючи їхні успіхи та надаючи рекомендації, поради, пропозиції, на чому їм варто зосередитись в ході наступних занять або самопідготовки. Це розвиває критичне мислення, саморефлексію та творчість, а також побічно сприяє формуванню навичок комунікації в цифровому середовищі. Отже, блоги дозволяють вчителю отримувати оперативний зворотний зв'язок, а учням відстежувати власний розвиток.

Метод листа самооцінювання є інструментом рефлексії, за допомогою якого учні самостійно аналізують свій рівень засвоєння матеріалу, власні зусилля, досягнення, сильні/слабкі сторони. Лист самооцінювання розвиває відповідальність та визначає зони, що потребують доопрацювання. Він може передбачати подання інформації в описовому вигляді і містити, зокрема, такі поля:

- чого нового я дізнався/лась;
- чого нового я навчався/лась;
- що я найкраще запам'ятав/ла;
- що мені найкраще вдалося;
- в чому я потребую допомоги;
- що слід повторити;
- що я хотів би /ла би ще дізнатись з цієї теми?

Лист самооцінювання може містити шкалу, за якою учні оцінюють ступінь засвоєння різних складових навчального матеріалу: теоретичних відомостей, вміння їхнього застосування у практичних ситуаціях, Шкали зазвичай мають



невелику кількість рівнів з вербальним їхнім поданням, наприклад «зрозуміло» – «частково зрозуміло» – «не зрозуміло», або «вмію» – «потрібна допомога» – «не вмію». Доцільним є використання, паралельно зі шкалою, полів для опису проблемних ситуацій.

Лист самооцінювання може також містити бальну шкалу самооцінки. Критерії, за якими здійснюється самооцінювання в балах, розробляються спільно вчителем і учнем і можуть бути персоніфікованими, сприяючи індивідуалізації навчання.

Приклад критеріїв для самооцінювання виконання певного завдання за п'ятибальною шкалою наведений у таблиці 2.

Таблиця 2 – Опис критеріїв для п'ятибальної шкали самооцінювання

Бал	Опис критерія
1	Я не знаю, яким цифровим інструментом можна виконати завдання
2	Я знаю, яким цифровим інструментом можна виконати завдання, але не вмію його застосувати .
3	Я знаю, як застосувати потрібний цифровий інструмент для виконання завдання, однак при наявності помилок потребую допомоги
4	Я вмію застосувати потрібний цифровий інструмент для виконання завдання, але при його використанні виникають неточності, які я виправляю самостійно в процесі роботи
5	Я вмію правильно визначити, обґрунтувати і застосувати потрібний цифровий інструмент для виконання завдання

Лист самооцінювання може бути доповненням до чекліста як додатковий засіб рефлексії.

Застосування цифрових інструментів для підтримки листів самооцінювання також дозволяє оперативно отримувати інформацію щодо прогресу учнів. Вчитель в режимі реального часу може проводити обговорення наданої в листі самооцінювання інформації, а також надавати рекомендації щодо усунення проблемних ситуацій або вирішення проблемних питань в усному або письмовому вигляді.

Оперативне отримання зворотного зв'язку на уроці з мінімальними витратами часу можна здійснити за допомогою цифрових опитувальників, зокрема, Google-форм, цифрових платформ Kahoot! Mentimeter, ActivInspire. Застосування таких інструментів є ефективним в контексті підтримки формуального оцінювання з огляду на можливість подання результатів опитування у графічному вигляді.

Таким чином, формувальне оцінювання реалізує концепцію «оцінювання під час навчання для навчання», мотивуючи учнів покращити власні навчальні досягнення, а вчителів – спрямувати освітній процес на успішне формування



компетентностей. Його характерними рисами є компетентнісна спрямованість, контекстуалізація навчальних ситуацій, поетапність розвитку умінь та навичок, інтеграція різних форм зворотного зв'язку з орієнтацією на підтримку індивідуальної освітньої траєкторії учня. Такий підхід забезпечує не лише об'єктивне відстеження прогресу учнів в навчанні інформатики, а й створює умови для цілеспрямованого розвитку інформаційно-аналітичної, алгоритмічної та цифрової компетентності учнів.

Формування у вчителя інформатики навичок проведення формувального оцінювання потребує системного методичного супроводу, що поєднує теоретичне осмислення компетентнісного підходу, практичне моделювання навчальних ситуацій та рефлексивний аналіз власної педагогічної діяльності. Умови профільної освіти зумовлюють варіативність змісту навчання, а відтак і специфіку формувального оцінювання, яке має враховувати галузеві особливості профілю навчання. Тому в підготовці вчителя потрібно акцентувати увагу на вміннях інтегрувати оцінювання в процес виконання завдання з метою виявлення прогресу учнів у динаміці, забезпечення можливості самооцінювання та надання розгорнутого зворотного зв'язку. Вчитель має володіти навичками трансформації результатів навчання учнів у конкретні індикатори їхньої діяльності, які відображають прогрес у сформованості інформаційно-аналітичних, алгоритмічних, дослідницьких та цифрово-технологічних умінь з адаптацією до галузевого контексту профілю навчання.

Методична підготовка вчителя повинна включати опрацювання технологій створення формувальних завдань різних рівнів складності. Доцільним є використання кейс-методу, проєктного підходу, мікродосліджень та інтерактивних цифрових інструментів, що дозволяють оперативно отримувати зворотний зв'язок.

Серед завдань, спрямованих на формування у вчителя інформатики вмінь реалізовувати формувальне оцінювання, можна відзначити такі:

- розроблення сценарію формувального оцінювання;
- розроблення проєкту портфоліо з обґрунтуванням його вмісту та напрямків використання;
- розроблення сенканів з окремих тем курсу інформатики;
- розроблення інструментів для самооцінювання для самооцінювання учнями динаміки успіхів у власній діяльності: чеклістів, листів самооцінювання, блоків;
- створення опитувальників, вікторин та інших засобів зворотного зв'язку за допомогою цифрових інструментів.

З метою формування стійких вмінь та навичок використання таких інструментів доцільним є їх застосування самими здобувачами вищої освіти в процесі їхньої освітньої діяльності, зокрема, з методики навчання інформатики.



Методична підготовка вчителя також має передбачати розвиток його аналітичної компетентності, зокрема, здатності аналізувати результати зворотного зв'язку та коригувати зміст навчання, добирати ефективні педагогічні стратегії та забезпечувати індивідуалізацію освітнього процесу. Формування в учнів рефлексивної культури безпосередньо залежить від готовності вчителя організувати діалогічну взаємодію та створити атмосферу підтримки. Тому важливою є здатність вчителя надавати конструктивний конкретизований зворотний зв'язок, який має бути орієнтованим на діяльність учня, містити рекомендації щодо вдосконалення та стимулювання подальшого розвитку. Для цього доцільними є завдання, спрямовані на аналіз отриманих від учнів заповнених форм зворотного зв'язку з подальшим формулюванням оціночних суджень та рекомендацій.

Підсумкове оцінювання на уроках інформатики спрямовується на встановлення рівня досягнення учнями визначених у Державному стандарті профільної середньої освіти груп результатів навчання. Воно проводиться за певний проміжок часу, який відповідає вивченню теми або розділу курсу, і обов'язково повинно мати вигляд формальної оцінки, яку повідомляють всім стейкхолдерам, які мають право її знати. Різновидами підсумкового оцінювання є тематичне, семестрове і річне.

Тематичне оцінювання може бути спрямоване на охоплення одного, кількох або всіх груп результатів, визначених у стандарті, якщо їх досягнення передбачалося змістом теми. Якщо підсумкове оцінювання на одному занятті передбачає виставлення оцінок за декілька груп результатів навчання, вони фіксуються в класному журналі на одну дату. Цей різновид підсумкового оцінювання не є обов'язковим, і заклад освіти може ухвалити рішення не використовувати таке оцінювання.

Семестрове оцінювання здійснюється за групами результатів. Крім того, має бути виставлена загальна семестрова оцінка за предмет. Зауважимо, що оцінки за семестр виставляються у відповідні стовпці за групами результатів навчання, а вже потім трансформуються у загальну оцінку. При цьому семестрові оцінки за групами результатів розраховуються як округлені середні арифметичні відповідних кожній групі поточних оцінок, а загальна семестрова оцінка – як округлена середньоарифметична оцінок за групами результатів навчання. В кінці семестру може бути проведена комплексна підсумкова робота, спрямована на оцінювання всіх груп результатів навчання, або декілька таких робіт відповідно до кожної групи. Ці оцінки на одному рівні з поточними враховуються у відповідних семестрових оцінках.

Річна оцінка розраховується за семестровими оцінками і фіксується як за групами результатів навчання, так і загальною річною оцінкою.

Семестрові і річна оцінки можуть бути скориговані за бажанням учня шляхом виконання додаткових завдань за певними групами результатів навчання.



У старшій профільній школі особливого значення набуває практикоорієнтований характер підсумкового контролю. Оцінювання можна здійснювати на основі комплексних завдань, що інтегрують кілька груп результатів навчання та передбачають виконання проєктної або дослідницької роботи. Завдання мають враховувати профільну диференціацію. Зокрема, у технологічному профілі підсумкове оцінювання доцільно спрямовувати на перевірку здатності створювати цифрові моделі, програмні рішення або прототипи технічних систем, оцінюючи їх функціональність, алгоритмічну коректність та практичну доцільність. У природничому профілі акцент має бути зроблений на аналізі експериментальних даних, правильності інтерпретації результатів моделювання та обґрунтуванні висновків. У математичному профілі важливо перевіряти ефективність алгоритмічних рішень, здатність до оптимізації та аналітичну глибину. У мовно-літературному профілі підсумкове оцінювання може передбачати створення цифрових інформаційних продуктів із критичним аналізом джерел та аргументованим представленням результатів. Підсумкове оцінювання в цьому контексті виступає не ізольованим етапом, а логічним завершенням систематичної навчальної діяльності.

В інформатиці при проведенні підсумкового оцінювання важливим є застосування електронних платформ, автоматизованих систем тестування, хмарних середовищ для подання проєктних робіт та цифрових портфоліо. Використання таких інструментів підвищує об'єктивність перевірки окремих компонентів результатів навчання, зокрема алгоритмічної коректності програмних рішень або точності розрахунків. Однак цифрові засоби мають бути лише складовою інструментарією оцінювання, оскільки вони забезпечують лише технічну коректність розв'язання завдання. Оцінювання здатності учнів обирати цифрові засоби та способи вирішення завдань, рівня усвідомлення логіки виконаних дій, креативності, здатності до рефлексії, рівня самостійності, здатності формувати висновки та презентувати результати у зручній для сприйняття формі може бути здійснене лише вчителем.

Формування компетентностей учителя інформатики в напрямку організації і проведення підсумкового оцінювання передбачає насамперед засвоєння теоретичних засад такого процесу, зокрема розуміння його відмінності від формувального оцінювання та усвідомлення процедур оцінювання за групами результатів навчання. Учитель має володіти навичками пов'язувати групи результатів навчання з вимірюваними критеріями та індикаторами, які дозволяють об'єктивно встановити рівень досягнень учнів. Особливої уваги потребує здатність забезпечувати змістову відповідність завдань підсумкового оцінювання очікуваним результатам та профільній специфіці навчання.

Методична підготовка вчителя повинна включати формування вмінь конструювати комплексні завдання, що інтегрують теоретичний і практичний



компоненти інформатичної підготовки. З цією метою доцільним є використання для підготовки здобувачів вищої освіти дослідницьких, ситуаційних завдань, мініпроектів, які відображають реальні або наближені до реальних ситуацій, імітують певні складові процедур оцінювання учнів. Такий підхід забезпечує перевірку здатності до прикладного застосування набутих знань.

Володіння навичками підсумкового оцінювання потребує від здобувачів вищої освіти опанування сучасних цифрових інструментів, які дозволяють забезпечити об'єктивність і прозорість перевірки. Учитель має володіти технологіями автоматизованого тестування, системами перевірки програмного коду, створенням та підтримкою електронних портфоліо, цифровими засобами реалізації самооцінювання учнів, організацією зворотного зв'язку, інструментами аналітики результатів оцінювання. Водночас він має володіти здатністю зберігати баланс між автоматизованою перевіркою технічних аспектів виконання учнями завдань і експертною оцінкою творчих та аналітичних компонентів діяльності.

Важливою складовою підготовки є розвиток аналітичної та рефлексивної компетентності вчителя. Підсумкове оцінювання повинно розглядатися не лише як фіксація результатів за певний етап навчання, а й як джерело інформації для удосконалення та коригування освітнього процесу, зокрема, шляхом аналізу типових помилок, визначення труднощів учнів та співвіднесення результатів із запланованими цілями дозволяє коригувати зміст і методику навчання.

Висновки. Системна трансформація цілей та змісту загальної середньої освіти, визначена на законодавчому рівні, детермінує перехід від знань-репродуктивної моделі до компетентнісної парадигми організації освітнього процесу. Це зумовлює перегляд підходів до оцінювання, оскільки традиційні методи спрямовані переважно на перевірку відтворення інформації, що є недостатнім для встановлення здатності учнів застосовувати знання у життєвих та професійно спрямованих ситуаціях. Перехід до оцінювання за групами результатів навчання забезпечує узгодженість між очікуваними освітніми результатами та реальними навчальними досягненнями учнів з інформатики, а також сприяє формуванню цифрових, інформаційно-аналітичних, алгоритмічних та дослідницьких компетентностей. Формувальне оцінювання дозволяє відстежувати динаміку особистісного розвитку через безперервний зворотний зв'язок. В інформатиці реалізація такого підходу забезпечується через використання специфічних методів, зокрема, портфоліо для систематичного накопичення робіт, техніки «сенкан» для стислого синтезу понять, чеклістів та листів самооцінювання для алгоритмізації дій та контролю за критеріями успіху. Їх реалізація у цифровому вигляді дозволяє інтегрувати оцінювання безпосередньо в процес навчання та забезпечує поетапне відстеження динаміки формування компетентностей у цифровому середовищі. Підсумкове оцінювання

в межах профільної школи набуває вираженого практикоорієнтованого характеру та здійснюється за групами обов'язкових результатів навчання шляхом використання комплексних завдань, проєктних та дослідницьких робіт з урахуванням профільної специфіки навчання. Важливими складовими технології такого оцінювання виступають цифрові засоби автоматизованого контролю які сприятимуть підвищенню об'єктивності перевірки технічних аспектів виконання завдань, не замінюючи при цьому експертної оцінки творчих, аналітичних та рефлексивних компонентів діяльності учнів.

Формування у вчителя інформатики навичок проведення формувального та підсумкового оцінювання передбачає інтеграцію дидактичної, аналітичної, цифрової та рефлексивної підготовки. Такий підхід забезпечує валідність і профільну релевантність оцінювання, сприяє формуванню в учнів готовності до подальшого професійного та академічного розвитку в умовах цифрового суспільства.

Література:

1. Про освіту : Закон України від 05.09.2017, № 2145-VIII : станом на 01.01.2026. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text>
2. Про повну загальну середню освіту : Закон України від 13.07.2020, № 463-IX : станом на 17.01.2026. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/463-20#Text>
3. Нова українська школа. Концептуальні засади реформування середньої школи. URL: <https://mon.gov.ua/static-objects/mon/sites/1/zagalna%20serednya/nova-ukrainska-shkola-compressed.pdf>
4. Кривонос М. П. Сучасні тенденції оцінювання навчальних досягнень учнів. *Академічні візії*. 2025. № 48. С. 1–13. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.17589106>
5. Скоролітня А. Модернізація змісту шкільної математичної освіти у вимірах НУШ. *Acta Paedagogica Volynienses*. 2024. № 5. С. 61–66. DOI: <https://doi.org/10.32782/apv/2024.5.9>
6. Бойчук І. Психолого-педагогічні умови використання технології портфоліо у системі НУШ. *Професіоналізм педагога: теоретичні й методичні аспекти*. 2023. № 19. С. 30–42. DOI: <https://doi.org/10.31865/2414-9292.19.2023.285662>
7. Голуб Н., Горошкіна О. Особливості оцінювання навчальних досягнень з української мови учнів Нової української школи. *Український педагогічний журнал*. 2025. № 3. С. 164–177. DOI: <https://doi.org/10.32405/2411-1317-2025-3-164-177>
8. Науменко С., Головка С. Діагностувальне оцінювання як інструмент забезпечення якості загальної середньої освіти у контексті європейського досвіду та перспектив реалізації в Україні. *Український педагогічний журнал*. 2022. № 4. С. 18–31. DOI: <https://doi.org/10.32405/2411-1317-2022-4-18-31>
9. Державний стандарт базової середньої освіти від 30.09.2020 р. № 898. *Кабінет Міністрів України*. URL: <https://www.kmu.gov.ua/npas/pro-deyaki-pitannya-derzhavnih-standartiv-rovnoyi-zagalnoyi-serednoyi-osviti-i300920-898>
10. Державний стандарт профільної середньої освіти від 25.07.2024 р. № 851. *Міністерство освіти і науки України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/851-2024-%D0%BF#Text>



References:

1. Pro osvitu : Zakon Ukrainy vid 05.09.2017, № 2145-VIII : stanom na 01.01.2026. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR) [On Education: Law of Ukraine dated 09/05/2017, No. 2145-VIII: as of 01/01/2026. Information of the Verkhovna Rada (VVR)]. (n.d.). *zakon.rada.gov.ua*. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text> [in Ukrainian]
2. Pro povnu zahalnu seredniu osvitu : Zakon Ukrainy vid 13.07.2020, № 463-IX : stanom na 17.01.2026. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR) [On Complete General Secondary Education dated 07/13/2020 No. 463-IX: as of 01/17/2026. Information of the Verkhovna Rada (VVR)]. (n.d.). *zakon.rada.gov.ua*. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/463-20#Text> [in Ukrainian]
3. Nova ukrainska shkola. Kontseptualni zasady reformuvannia serednoi shkoly [New Ukrainian School. Conceptual Principles of Secondary School Reform]. (n.d.). *mon.gov.ua*. Retrieved from <https://mon.gov.ua/static-objects/mon/sites/1/zagalna%20serednya/nova-ukrainska-shkola-compressed.pdf> [in Ukrainian]
4. Kryvonos, M. P. (2025). Suchasni tendentsii otsiniuvannia navchalnykh dosiahnen uchniv. [Current trends in assessing students' academic achievements]. *Akademichni vizii – Academic visions*, 48, 1–13. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.17589106> [in Ukrainian]
5. Skorolitnia, A. (2024). Modernizatsiia zmistu shkilnoi matematychnoi osvity u vymirakh NUSH [Modernization of the content of school mathematics education in the dimensions of NUSH]. *Acta Paedagogica Volynienses*, 5, 61–66. DOI: <https://doi.org/10.32782/apv/2024.5.9> [in Ukrainian]
6. Boichuk, I. (2023). Psykholoho-pedahohichni umovy vykorystannia tekhnolohii portfolio u systemi NUSH [Psychological and pedagogical conditions of using the portfolio technology in the NUSH system]. *Profesionalizm pedahoha: teoretychni y metodychni aspekty – The Professionalism of the Teacher: Theoretical and Methodological Aspects*, 19, 30–42. DOI: <https://doi.org/10.31865/2414-9292.19.2023.285662> [in Ukrainian]
7. Holub, N. & Horoshkina, O. (2025). Osoblyvosti otsiniuvannia navchalnykh dosiahnen z ukrainskoi movy uchniv Novoi ukrainskoi shkoly [Features of student achievement assessment in Ukrainian language in the new Ukrainian school]. *Ukrainskyi pedahohichnyi zhurnal – Ukrainian Educational Journal*, 3, 164–177. DOI: <https://doi.org/10.32405/2411-1317-2025-3-164-177> [in Ukrainian]
8. Naumenko, S. & Holovko, S. (2022). Diahnostuvalne otsiniuvannia yak instrument zabezpechennia yakosti zahalnoi serednoi osvity u konteksti yevropeiskoho dosvidu ta perspektyv realizatsii v Ukraini [Diagnostic assessment as a tool for ensuring the quality of general secondary education in the context of European experience and prospects for implementation in Ukraine]. *Ukrainskyi pedahohichnyi zhurnal – Ukrainian Educational Journal*, 4, 18–31. DOI: <https://doi.org/10.32405/2411-1317-2022-4-18-31> [in Ukrainian]
9. Derzhavnyi standart bazovoi serednoi osvity vid 30.09.2020 r. № 898. Kabinet Ministriv Ukrainy [State Standard of Basic Secondary Education dated 09/30/2020 No. 898. Cabinet of Ministers of Ukraine.] (n.d.). *zakon.rada.gov.ua*. Retrieved from <https://www.kmu.gov.ua/npas/prodeyaki-pitannya-derzhavnih-standartiv-povnoyi-zagalnoyi-serednoyi-osviti-i300920-898> [in Ukrainian]
10. Derzhavnyy standart profilnoyi serednoyi osvity vid 25.07.2024 r. № 851. Kabinet Ministriv Ukrayiny [State Standard of Specialized Secondary Education dated 07/25/2024 No. 851. Cabinet of Ministers of Ukraine.] (n.d.). *zakon.rada.gov.ua*. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/851-2024-%D0%BF#Text> [in Ukrainian]

Дата першого надходження статті до видання: 15.02.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 05.03.2026

Журнал

«Суспільство та національні інтереси»

№ 3(23) 2026

Формат 60x90/8. Папір офсетний.
Гарнітура Times New Roman.
Ум. друк. арк. 8,2.

Видавець:
ФОП «Жукова Ірина Віталіївна», Свідоцтво серія ДК № 7425 від 09.08.2021 р.