

УДК 331.103.12(477)

Капинос Геннадий Иванович
к.э.н., доцент кафедры Экономики и менеджмента
промышленных предприятий
Хмельницького национального университета (Украина)

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗМЕРЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА

Ключевые слова: производительность труда, ВВП, заработная плата, живой труд, совокупный труд.

В статье исследуются проблемные вопросы измерения и анализа производительности труда на макро- и микроуровнях, рассматриваются особенности управления ею. На основании проведенного анализа определены резервы и намечены направления повышения производительности труда на промышленных предприятиях Украины.

Проблема управления производительностью труда всегда была актуальной. Но особенно остро она стоит в Украине и в других странах в связи с экономическим кризисом, развитием конкурентных отношений, изменением принципов оценки производственной деятельности людей, повышением уровня НТП.

Управление производительностью осуществляется не только на государственном уровне, но и на уровне предприятий, фирм. Основной теоретический интерес в настоящее время занимает проблема получения наилучших оценок совокупного труда.

Измерение производительности на государственном уровне необходимо для выбора приоритетных направлений развития технологий, организации производства. На уровне предприятий программы управления производительностью труда нужны для уменьшения зависимости от рынка и поиска резервов ее повышения.

Изготовление любой машины начинается с разработки проекта ее будущей конструкции. Все, что заложено в машине при ее проектировании, во многом предопределяет технологию и затраты труда на ее изготовление.

Повышение производительности труда является наиболее важным фактором, обеспечивающим рост реального продукта и дохода. По данным [1] увеличение трудовых затрат определяет примерно 1/3 прироста реального национального дохода, оставшиеся 2/3

прироста обеспечивает повышение производительности труда.

В таблице 1 [1] приведены оценки качественного соотношения воздействия различных факторов экономического роста. Эти данные можно положить в основу краткой характеристики всех составляющих экономического роста и повышения производительности труда.

Таблица 1

Факторы, влияющие на рост реального национального дохода США

Факторы роста	Вес каждого фактора (%)	
(1) Увеличение трудозатрат		32
(2) Повышение производительности труда		68
(3) Технический прогресс	28	
(4) Затраты капитала	19	
(5) Образование и профподготовка	14	
(6) Экономия, обусловленная масштабами производства	9	
(7) Улучшение распределения ресурсов	8	
(8) Законодательно-институциональные и другие факторы	-9	
		100

Основой роста производительности труда является научно-технический прогресс. В связи с возрастанием влияния технического прогресса на рост производительности труда, недостаточно ограничиваться только его трудосберегающей функцией. Полная отдача научно-технического прогресса в масштабах всего хозяйства проявляется не только в росте производительности труда, понимаемого в узком смысле слова (экономия живого труда), сколько в повышении производительности труда в широком смысле слова (экономия суммарных затрат живого и овеществленного труда).

Техническим прогрессом определяется 28% прироста реального национального дохода. По определению, технический прогресс включает в себя не только совершенно новые методы производства, но также и новые формы управления и организации производства. Вообще говоря, под техническим прогрессом подразумевается открытие новых знаний, позволяющих по новому комбинировать данные ресурсы с целью увеличения конечного выпуска продукции.

Одной из основных проблем нынешнего кризисного состояния украинской экономики является обвальное падение производительности труда. Без остановки этого процесса и последующего роста производительности невозможно добиться стабилизации общественного производства, не говоря уже о его росте.

Для того, чтобы разобраться, в какой ситуации Украина оказалась к настоящему времени с точки зрения производительности труда, следует привести соответствующие оценки, сложившиеся к началу коренных экономических преобразований, то есть к началу 80-х годов. В таблице 2 [3] приведены данные о соотношении уровней производительности труда в СССР и США, рассчитанные на базе закрытых ранее материалов для служебного пользования, которые давали более реальную оценку, чем публиковавшиеся показатели.

Таблица 2

Уровень производительности труда в СССР по отношению
к уровню этого показателя в США (в %)

	1961-1965 гг.	1971-1975 гг.	1981-1985 гг.	1986-1990 гг.
Производительность труда:				
всего общественного	17,6	22,9	27,5	28,9
в промышленности	28,6	36,7	44,7	47,5
в сельском хозяйстве	8,0	8,9	9,3	10,4

По оценкам же бывшего Госкомстата СССР, уровень производительности общественного труда (то есть труда в материальной сфере) в СССР по отношению к США составлял в 1990 году примерно 40%, в промышленности - 54%, в сельском хозяйстве - 16%. С незначительной долей условности можно считать приведенные в таблице 2 оценки характерными и для украинской экономики.

После относительного благополучия предшествующего десятилетия, когда производительность труда хотя и с постоянно снижавшимися темпами, но все-таки росла, с 1991 году начался резкий спад производительности труда во всех отраслях национальной экономики. Производительность общественного труда сократилась в последние четыре года почти наполовину, то есть по сравнению с США соотношение показателей стало таким, каким оно было в начале 60-х годов: 15% в материальном производстве, в том числе в промышленности - 29%, в сельском хозяйстве - 8,3%.

Если падение производительности труда в промышленности хотя бы в какой то мере можно объяснить структурной перестройкой милитаризованной экономики, то в остальных отраслях – исключительно общим кризисом всей экономики.

В бывшем Советском Союзе повышению производительности труда уделялось серьезное внимание. Показатели ее роста были неотъемлемой составляющей всех планов. На народнохозяйственном уровне показатель общественной производительности труда определялся как отношение произведенного национального дохода к численности работников, занятых в отраслях материального производства. А по отраслям экономики — в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве — он рассчитывался на базе показателей валовой продукции.

В последние годы в СССР производительность общественного труда росла медленными темпами. Например с 1985 до 1990 года она выросла в среднем всего на 7,8%, а в 1990-м даже снизилась на 3% по отношению к предыдущему году. В Украине за три последние советские пятилетки (1976—1990 гг.) среднегодовые темпы прироста производительности труда составляли около 3,2%, а в 1990 году, как и в целом по СССР, она также упала на 0,7% [2].

В новейшей истории Украины, начиная с 1993 года, показатель общественной производительности труда не определяется официальными органами статистики. Необходимо отметить, что значение и влияние этого важнейшего показателя как на макро-, так и на микроуровне требует масштабного, системного и глубокого изучения. Например, Украина существенно отстает от других стран мира по производительности труда. К сожалению, авторитетных сравнений, проводимых международными организациями, уровня и динамики производительности труда между разными странами нет. В то же время можно использовать для этой цели показатели производства ВВП на душу населения по паритетам покупательной способности, которые публикуются в «Докладах о развитии человека» ПРООН. В 2005 году ВВП на душу населения составлял в Украине лишь 25% по отношению к 25 странам Евросоюза. В министерстве экономики Украины приводится показатель в 30% [2].

Другая проблема связана с высокими темпами роста заработной платы и доходов населения в отрыве от повышения производительности труда. Общеизвестно, что в нормальных экономических условиях, возможно, лишь за исключением кратковременных периодов, предельные темпы роста реальной заработной платы и реальных доходов не должны превышать реальные темпы роста производительности труда как во всей экономике, так и в ее основных отраслях. Однако в Украине в последние годы темпы роста реальной заработной платы оказываются значительно выше темпов прироста производительности труда. За 2000—2006 годы среднегодовые темпы прироста реальной заработной платы составляли 19,2%, а темпы прироста производительности труда, определенные по ВВП, —

7,2%, т.е. в 2,7 раза ниже [2]. Как справедливо отмечает автор, при этом необходимо обратить внимание на методологию и точность расчетов заработной платы в части ее корректировки на индекс потребительских цен.

На микроуровне, то есть на уровне предприятия, фирмы, измерительные процедуры вообще и измерение производительности труда в частности играют вспомогательную роль в управлении и регулировании социально-экономических процессов. Но эффективное воздействие на объект невозможно без хорошо отлаженной обратной связи, чем являются хорошо поставленные измерения, то есть получение количественных оценок.

Основной исходной формулой расчета производительности труда является следующая:

$$ПТ = \frac{\text{выпуск}}{\text{затраты}} = \frac{\text{товары и услуги}}{\text{живой труд, основной капитал, сырье и материалы, покупные услуги}} . \quad (1)$$

Этот показатель характеризует успешность достижения некоторого результата в соотнесении с затраченными на решение этой задачи ресурсами. Очевидно, чем больше производительность труда, тем больше достигаемый результат при заданных ресурсах.

Для традиционной версии измерения производительности труда в числителе должен находиться суммарный выпуск товаров и услуг, произведенных данным производственным звеном. При этом выпуск должен быть выражен в некоторых стабильных ценах, чтобы исключить влияние рыночных факторов, на которые отдельное предприятие воздействовать не может.

На основании выражения (1) предложена и применяется на практике целая система показателей производительности. В числителе (1) могут проставляться цены на продукцию, а в знаменателе – расходы на производство или численность работающих, или затраты на заработную плату. Имеются и другие, простейшие показатели. Например, фонд времени работника в числителе и норма времени на выполняемую работу в знаменателе. Недостаток же показателей (1) и других, образованных на этой основе, состоит в том, что все они являются составными и взаимосвязанными. Например, минимизируя в (1) знаменатель и максимизируя числитель, получаем максимальную производительность. Но между затратами и результатами имеются связи, которые при минимизации затрат могут снижать и результаты. Поэтому выражение типа (1) непригодно для управления производительностью. Область его применения ограничена фиксацией статистических данных только за прошлый период. Если же рассматривать процессы прогнозирования затрат и результатов, то между ними лежат процессы той или иной хозяйственной деятельности; такие процессы имеют

структуру, которая и образует некоторую систему. Поэтому выражения типа (1) доставляют в систему управления информацию о прошлой хозяйственной деятельности, что само по себе важно, но не исчерпывают проблем управления производительностью.

Для ликвидации выявленных недостатков необходимо на предприятиях внедрить эффективную систему управления производительностью, которая должна включать:

- измерение и оценку производительности;
- планирование, контроль и повышение производительности на основании информации, которая проходит по каналам обратной связи;
- внедрение мероприятий по повышению производительности труда;
- измерение и оценку действенности этих мероприятий;
- обеспечение основы для управления, концентрация внимания на результативности, производительности и выработке продукции;
- разработку стратегических планов обоснования программ производительности;
- разработку подходов к стратегиям и методам контроля и повышению производительности;
- обеспечение организации планирования и эффективного внедрения всех элементов управления и резервов повышения производительности производства.

К основным резервам повышения производительности труда на промышленных предприятиях необходимо отнести:

- снижение трудоемкости продукции за счет внедрения новых технологий, приёмов и методов работы;
- оптимальное использование производственных мощностей;
- уменьшение удельных затрат на рабочую силу, сырьё и энергоносители;
- установление технически-обоснованных норм и отслеживание их фактического применения;
- создание мотивационных основ высокопродуктивного труда;
- стимулирование свободным временем;
- внедрение инновационных, технических средств, новейших материальных ресурсов.

Источником роста производительности труда, который не имеет границ, является технико-технологическое усовершенствование производства под действием научно-технического прогресса. За несколько последних десятилетий в развитых странах мира уровень экстенсивного использования труда уменьшился вдвое, интенсивность труда не возростала, а производительность увеличилась в несколько раз, что повлекло за собой

значительный рост благосостояния и уровня потребления всех слоев работающего населения.

Литература

1. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. 11-го изд. т.1. - М.: Республика, 1992. - 399 с.
2. Ревенко А. Забытая производительность труда / Зеркало недели, №10, 2008, С. 7.
3. Семенов А. Производительность труда и перспективы экономического роста / Экономист, №2, 1995, С. 24-34.